



УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07 липня 2020 року

Новокаховський міський суд Херсонської області у складі:
головуючого - слідчого судді Чирського Г.М.,
за участю : секретаря судового засідання Шевченко Ю.М,
прокурора - Караван А.М., слідчого – Полусмяка П.Г.,
підозрюваного – _____, захисника – Шиліна Є.Ю.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Нова Каховка клопотання слідчого СВ Новокаховського ВП ГУНП в Херсонській області Кекуха М.В., погодженого з прокурором Новокаховської міської прокуратури Караваном А.М., внесене у кримінальному провадженні №12020230070001221 від 05.07.2020 про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання стосовно _____ р.н., уродженця м. Нова Каховка, громадянина України, не одруженого, утриманців не маючого, не зареєстрованого, проживаючого за адресою: Херсонська обл., м. Нова Каховка, _____, в силу ст. 89 КК України раніше не судимого, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 270 КК України,

В С Т А Н О В И В:

Слідчий звернувся до слідчого судді з відповідним клопотанням, погодженим з прокурором, про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання стосовно _____ з огляду на те, що він обгрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 270 КК України та є підстави вважати про наявність існування ризиків, передбачених у ст. 177 КПК України, а саме: що підозрюваний може переховуватись від органів досудового розслідування та/або суду, перешкоджаючи таким або іншим чином досудовому розслідуванню, вчинити інше кримінальне правопорушення, незаконно впливати на свідків.

Дослідивши матеріали кримінального провадження №12020230070001221, заслухавши пояснення слідчого, думку прокурора, які підтримали клопотання, підозрюваного та його захисника, які заперечували проти його задоволення, слідчий суддя вважає, що клопотання підлягає задоволенню із наступних підстав.

З матеріалів клопотання вбачається, що органом досудового розслідування _____ підозрюється у тому, що він 05.07.2020, близько 14:30 години, перебуваючи у стані гострого алкогольного сп'яніння, діючи протиправно, умисно, перебуваючи в приміщенні квартири № _____ будинку №20 по вул. М.Букіна в м. Нова Каховка Херсонської області, порушуючи встановлені законодавством вимоги пожежної безпеки, не забезпечив виконання вимог Правил пожежної безпеки України, затверджених наказом МВС №1417 від 30.12.2014 (далі - Правил), зокрема: п. 1.18 розділу III Правил, згідно якого, в усіх випадках забороняється залишати без догляду джерела відкритого вогню; п. 2.18 розділу III Правил, згідно якого, в житлових будинках, адміністративних, побутових приміщеннях, забороняється зберігати легко займисті речовини та горючі речовини, а також використану тару з-під них; п. 11.7 розділу VI Правил, згідно якого, не допускається зберігати легко займисті речовини та горючі речовини, балони з горючим газом на

балконах і лоджіях та їх захарашувати.

В порушення вищезазначених Правил, [] зберігав на балконі належної йому квартири легкозаймисті речовини у вигляді лампи з керосином та банок із фарбами, а також залишив джерело відкритого вогню у вигляді недопалків цигарок у приміщенні квартири. Внаслідок вказаних протиправних дій, [], який не дотримувався у зазначеній квартирі вимог Правил пожежної безпеки, допустив пожежу у квартирі № [] будинку №20 по вул. М.Букіна Херсонської області, в якій було повністю знищений вогнем балкон та частково спальна кімната, причиною чого стало необережне поводження з вогнем, відповідно до акту про пожежу від 05.07.2020.

Внаслідок розповсюдження вогню, було пошкоджено балкон квартири № [] зазначеного будинку, віконну раму квартири № [] зазначеного будинку, балкону та спальної кімнати квартири № [] зазначеного будинку, завдано майнову шкоду у особливо великих розмірах.

Крім того, внаслідок пожежі та розповсюдження вогню з квартири № [] будинку 20 по вул. М.Букіна м. Нова Каховка Херсонської області, було повністю знищено вогнем покрівлю багатоквартирного п'яти поверхового будинку загальною площею 14x132 метрів квадратних, що перебуває на балансі ОСББ «Союз 20 Нова Каховка», вартість якої становить 3420000 гривень, чим було спричинено загальну майнову шкоду в особливо великому розмірі.

Дії [] кваліфіковані за ч. 2 ст. 270 КК України: порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки, якщо воно спричинило виникнення пожежі, якщо воно спричинило майнову шкоду в особливо великому розмірі або інші тяжкі наслідки.

05.07.2020 р. о 17:30 год. [] в порядку ст. 208 КПК України було затримано та 06.07.2020 р., в порядку ст. 278 КПК України повідомлено про підозру, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 270 КПК України.

Обґрунтованість підозри [] у вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 270 КК України, підтверджується наданими матеріалами кримінального провадження, насамперед:

- протоколом допиту свідка [] яка повідомила, що близько 2-х місяців знайома з [], та також повідомила що останній зловживає спиртними напоями, постійно палить у приміщенні квартири, та 05.07.2020, перебуваючи вдома, знаходився у сильному алкогольному сп'янінні;

- протоколом допиту свідка [], яка повідомила, що близько 3-х років мешкає в квартирі № [] по сусідству з [] Останній зловживає спиртними напоями, веде антигромадський спосіб життя, постійно палить цигарки та 05.07.2020 близько 13:40 годин, почула крики сусідів, та, виглянувши з балкону побачила полум'я на балконі []; тобто з квартири № [] Далі разом з співмешканцем [] останні почали стукати у двері квартири № [] та протягом двох хвилин двері відчинив [], у квартирі вже було багато диму та було полум'я, останній перебував у алкогольному сп'янінні;

- протоколом допиту свідка [], який повідомив, що близько 3-х років мешкає в квартирі № [] по сусідству з [] та також повідомив, що останній зловживає спиртними напоями, веде антигромадський спосіб життя, постійно палить цигарки. 05.07.2020 близько 13:40 годин побачив полум'я на балконі [], тобто у квартирі № [] Далі разом з співмешканкою [] останні почали стукати у двері квартири № [] та протягом двох хвилин двері відчинив [] У квартирі вже було багато диму та було полум'я, останній перебував у алкогольному сп'янінні; - протоколом освідування від 05.07.2020 та довідки КЗ «Центральна міська лікарня», згідно якої [] перебував у стані гострого алкогольного сп'яніння;

- протоколом огляду місця події від 05.07.2020, в ході якого було оглянуто приміщення квартири № [] будинку №20 по вул. М.Букіна м. Нова Каховка Херсонської області, в ході якого було встановлено та підтверджено епіцентр пожежі, та в ході якого на балконі було виявлено та вилучено предмет зовні схожий на керосинову лампу зі слідами обгорання та оплавлення, залишки мідного дроту зі слідами оплавлення та фрагмент оплавленого полімеру від електричного чайника, а також пожежне сміття;

- актом про пожежу від 05.07.2020 р.

За вказаних обставин, враховуючи, що [] обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 270 КК України, що відноситься

до категорії тяжких злочинів, з огляду на репутацію та особу останнього, який є офіційно не працевлаштованим, постійного джерела заробітку не маючий, раніше аже притягувався до кримінальної відповідальності, є не одруженим, утриманців та зареєстрованого місця проживання не маючий, з 2005 р. знаходиться на диспансерному обліку у лікаря нарколога з діагнозом: «Розлади психіки та поведінки внаслідок вживання алкоголю. Синдром залежності», за місцем мешкання характеризується негативно, веде антисуспільний спосіб життя, зловживає спиртними напоями, що вказує на наявність існування ризиків, передбачених п.п. 1,5 ч.1 ст. 177 КПК України, а саме, що він може переховуватись від органу досудового розслідування та суду, вчинити інше кримінальне правопорушення.

Тому, з метою забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, суд вважає за необхідне застосувати щодо нього запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання, оскільки, вказаний запобіжний захід є найменш суворим із передбачених у КПК України запобіжних заходів та з урахуванням того, що досудовим розслідуванням не встановлено даних, за допомогою яких би обґрунтовувалась неможливість запобігання зазначеним ризикам.

З огляду на поняття «обґрунтована підозра», приведеного в п.175 рішення Європейського суду з прав людини від 21 квітня 2011 року у справі «Нечипорук і Йонкало проти України», обґрунтована підозра означає, що існують факти і інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення.

Фактів і інформації, які переконливо свідчать про причетність до вчинення вищевказаного кримінального правопорушення, в клопотанні та доданих до нього матеріалах міститься достатньо для висновку про обґрунтованість повідомленої йому підозри, що було досліджено під час судового розгляду.

З цих підстав, суд не приймає доводи підозрюваного та його захисника про необґрунтованість підозри, які вказаних висновків слідчого судді не спростовують.

Керуючись ст.ст. 32, 131, 132, 176-178, 179, 184, 193, 194, 196 КПК України, слідчий суддя

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання слідчого СВ Новокаховського ВП ГУНП в Херсонській області Кекуха М.В. задовольнити.

Застосувати до року народження. не зареєстрованого, проживаючого за адресою: Херсонська обл., м. Нова Каховка, кв. запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання в межах строку досудового розслідування. негайно звільнити з-під варті.

Покласти на наступні обов'язків: перебувати за першою вимогою до слідчого, прокурора та суду на визначений ними час; не відлучатися із Херсонська область, м. Нова Каховка, де він проживає без дозволу слідчого, прокурора та суду; повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання.

Підозрюваному повідомляються покладені на нього обов'язки та роз'яснюється, що в разі їх невиконання до нього може бути застосований більш жорсткий запобіжний захід і на нього може бути накладено грошове стягнення в розмірі від 0,25 до 2 розмірів мінімальної заробітної плати.

Визначити строк дії ухвали слідчого судді тривалістю до 03 вересня 2020 року включно.

Копію ухвали для контролю за поведінкою підозрюваного направити слідчому та прокурору.

Ухвала оскарженню не підлягає, заперечення проти неї можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

Слідчий суддя

ПІДПИС

Г. М. Чирський